



INNOVA Lab UCLAEH

Hackatón de Ideas por el Desarrollo Local

Relatoría del encuentro

Miércoles 8 de abril de 2026 — Edificio Lebret + modalidad virtual

1. Apertura y ronda de presentaciones

El encuentro se inició con una bienvenida institucional a cargo del equipo del Programa Desarrollo Local de la Universidad CLAEH, seguida de una ronda de presentaciones de quienes participaron.

La actividad convocó a personas de Uruguay y otros países de América Latina, lo que le dio al encuentro una dimensión latinoamericana: Virginia Alaggia, Federico Betancor, María Inés Gatti, Elizabeth Fernández, Emilia Gómez, Rosario Moreira, Martín Pardo, María Alicia Peláez Díaz, Silvia Pérez, Paola Rodríguez, Mariana Salas, Gina Silva (Uruguay), Luis Forero (Colombia), Nasry Medardo Hernández (Honduras), Claudio Méndez (El Salvador), Julio Ruiz (Chile). El equipo anfitrión estuvo integrado por Ioanna Grotiuz, Enrique Gallicchio, Valentina Ríos, Andrea Baccino, Victoria Aguerre, Javier Gutiérrez y Matías Ponce.

2. Acerca del INNOVALAB

El **INNOVALAB** busca lograr un laboratorio intensivo de ideas estilo hackathon, en el que el aprendizaje surge del hacer, del intercambio y de la construcción colaborativa.

Esta propuesta buscó articular tres dimensiones:

formación → Maestría y Diplomas de UCLAEH,

experiencia → Egresados/as y docentes,

y acción  experiencias y proyectos territoriales.

La riqueza del encuentro proviene de lo que cada participante trae: sus ideas, sus observaciones y sus problemáticas concretas.



El trabajo colaborativo e interdisciplinario fue condición necesaria para pensar el desarrollo local.

3. Experiencias de inspiración

Inicialmente se presentaron dos experiencias reales de desarrollo local, a cargo de integrantes del equipo de la Maestría.

3.1 Mesas de Desarrollo Local en Canelones — Andrea Baccino

Andrea Baccino compartió la experiencia de las [Mesas de Desarrollo Local impulsadas en el departamento de Canelones](#). El punto de partida fue identificar un problema estructural: en el área metropolitana de Canelones, la fragmentación social, la falta de tejido comunitario y la diversidad de lógicas de acción dificultaban la **construcción de espacios de diálogo y planificación colectiva**.

La estrategia implementada fue la creación de **dispositivos multiactorales de escucha y participación, que permitieron reunir en un mismo espacio a actores muy diferentes**: organizaciones sociales, cámaras empresariales, colectivos culturales, vecinos de parques y comedores comunitarios.

Las mesas empezaron de manera piloto alrededor de 2010 en algunos municipios como Toledo, Atlántida, entre otros, con trayectorias diversas: algunas se mantienen activas, otras se durmieron y se revivieron. El **objetivo de largo plazo fue articular estas mesas con los planes estratégicos locales, tomando como referencia el Plan Estratégico Canario lanzado desde 2005**.

Enrique Gallicchio complementó esta presentación subrayando algunos aprendizajes: la importancia de no separar proceso y proyectos; la necesidad del diálogo con la política como condición de viabilidad de cualquier proceso de desarrollo local; y la potencia de la dimensión redes y del diálogo en clave latinoamericana.

3.2 Pensemos Juan Lacaze — Enrique Gallicchio

La segunda experiencia fue la iniciativa [“Pensemos Juan Lacaze”](#), trabajada por el equipo del Programa Desarrollo Local de UCLAEH.

El municipio de Juan Lacaze enfrentó una crisis económica de gran magnitud cuando cayeron las dos grandes empresas que sostenían su economía local. La intervención buscó **generar una agenda estratégica de corto, mediano y largo plazo, combinando gobernanza local con articulación multinivel y gestión de proyectos**. La experiencia ilustró cómo trabajar en desarrollo económico local con énfasis en el empleo, a partir del diagnóstico de potencialidades del territorio y la construcción de visiones de futuro del conjunto de la sociedad local.

4. Trabajo en grupos

Luego de las presentaciones inspiradoras, el conjunto de participantes se dividió en dos grupos de trabajo para trabajar desde sus prácticas y experiencias.

Cada grupo contó con un equipo facilitador y la consigna estuvo orientada a: compartir una problemática local identificada, proponer ideas preliminares de solución, y reflexionar sobre factibilidad e impacto esperado.

4.1 Grupo 1

Facilitación: Enrique Gallicchio, Andrea Baccino.

Este grupo funcionó con una dinámica de ronda de experiencias, donde cada participante presentó brevemente su problemática. Se identificaron varios temas:

Reciclado, economía social e inclusión

Federico presentó una problemática que atraviesa varios municipios de las microrregiones 5 y 6 de Canelones. Por un lado, el volumen de residuos y los desafíos de disposición final; por otro, la situación de jóvenes mujeres que egresan del sistema de tutela del INAU y quedan en situación de desamparo.

La idea de solución propuesta integra ambas problemáticas: crear una cooperativa social conformada por estas jóvenes, orientada a la recuperación y reacondicionamiento de artículos electrónicos y electrodomésticos. La propuesta se ancla en la regulación vigente que habilita a los municipios a generar soluciones de este tipo, combinando economía circular, inclusión social y generación de empleo.

Participación, descentralización y experiencias comparadas

Luis aportó una reflexión más general sobre los límites y potencialidades del concepto de participación, a partir de su experiencia en asistencia técnica en América Latina. Señaló que “participación” es un término muy amplio que requiere ser especificado en cada contexto.

Vinculado al tema anterior, compartió también su experiencia en un proyecto de gestión de residuos sólidos en Esmeraldas, Ecuador, que guardaba similitudes con lo planteado por Federico, incluyendo procesos comunitarios y generación de economía local. Enmarcó su aporte en la experiencia del Grupo de investigación de CLACSO en metodologías participativas.

Unidades de Desarrollo Económico Local en Honduras

Nasry compartió una experiencia de trabajo en la localidad de Gracias a Dios (La Mosquitia), en Honduras: una zona multicultural y extremadamente aislada geográficamente (solo accesible por canoa o avioneta), con alta pobreza y migración juvenil, pero con riqueza cultural y productiva significativa (cacao de alta calidad, pesca, etc.).

La intervención buscó generar capacidades para que las comunidades se empoderaran de esa riqueza, creando unidades de Desarrollo Económico Local dentro de los municipios. Se identificaron grupos de mujeres emprendedoras en distintos rubros y se realizó capacitación.

El principal desafío identificado fue la discontinuidad política: con cada cambio de gobierno, los procesos construidos tendían a desarticularse, un problema reconocido como común en toda la región latinoamericana.

Inclusión de mujeres y violencia de género en territorio rural

Emilia, integrante de la Colectiva Violeta de Toledo, planteó la ausencia de un centro de atención integral para mujeres en situación de violencia en su territorio. Toledo tiene una zona rural importante con indicadores muy altos de violencia basada en género, donde muchas mujeres deben desplazarse hasta Montevideo para trabajar, con los consiguientes desafíos de cuidado infantil.

La propuesta no apunta solamente a un centro de contención de crisis, sino a un espacio de acompañamiento a largo plazo que incorpore dimensiones económicas: posibilidades de trabajo en territorio, cooperativas, ferias de producción local, redes de apoyo mutuo.

Emilia también planteó la problemática de las personas en situación de calle como fenómeno que trasciende Montevideo y llega a localidades como Toledo.

Regulación urbana e intercambio regional

Julio, desde la comuna costera de Algarrobo en Chile, abordó la problemática de la regulación urbana, donde un plan regulador obsoleto ha permitido que el mercado inmobiliario construya sin restricciones adecuadas, con impactos sobre el uso del suelo y el modelo de desarrollo local.

Julio también destacó como problema transversal la fuga de capital humano hacia las ciudades capitales, y mencionó como ejemplo inspirador el “Proyecto País” de la Fundación Superación de la Pobreza (Chile), que convoca a recién egresados a trabajar como voluntarios en proyectos concretos de municipios con déficit de profesionales, ofreciéndoles incentivos para arraigarse. Planteó además la necesidad de incluir la formación de actores políticos en los procesos de desarrollo territorial.

Julio concluye sobre la importancia del trabajo en red y el intercambio de experiencias a nivel latinoamericano para abordar los problemas comunes que el grupo había identificado.

4.2 Grupo 2

Facilitación: Valentina Ríos, Victoria Aguerre y Javier Gutiérrez

Este grupo funcionó a partir de una experiencia disparadora aportada por Gina, que puso en el centro el eje en el desarrollo económico local y el empleo. A partir de ahí, el resto del grupo fue sumando experiencias y reflexiones con temáticas similares.

Empleo informal y precariedad en Rocha

Gina presentó un diagnóstico sobre las características del empleo local en Rocha: predominio del carácter zafra, ingresos irregulares, y dificultades de las familias para afrontar gastos mensuales fijos. Planteó hipótesis sobre cómo la precariedad laboral impacta en el desarrollo personal y en la calidad de vida.

Entre las ideas de solución propuestas se mencionaron: opciones cooperativas, activación de plataformas de empleo a nivel territorial, y conexión entre formación profesional y demanda laboral local, con énfasis en la profesionalización de los sectores.

Pesca artesanal e informalidad en Canelones

Nery compartió una problemática similar referida a los pescadores artesanales en Canelones: informalidad, dificultades de acceso a la vivienda, comercialización informal del producto. Señaló la importancia de incluir actores nacionales en las soluciones, para trabajar en la formalización de toda la cadena de comercialización. Reforzó la idea de opciones cooperativas y de asociativismo entre pescadores.

Desarticulación de la cadena productiva

Claudio trajo una experiencia desde El Salvador sobre la desarticulación entre productores locales, el sector privado y el Estado. Enfatizó la importancia de acortar distancias en la comercialización y de incluir al sector privado como actor necesario en el diálogo. Mencionó un proyecto universitario que comenzó a trabajar sobre este tema, subrayando el rol de la academia en el territorio y la necesidad de políticas a largo plazo.

Financiamiento y potencialidades locales

Inés sumó la importancia de las políticas de financiamiento y de pensar en sinergias articuladas de carácter multinivel, con énfasis en la construcción de políticas locales fuertes que reconozcan el diferencial de cada territorio: su identidad, sus potencialidades específicas.

5. Puesta en común y debate plenario

Al volver a la sala general, cada grupo compartió un resumen de su trabajo y reflexiones vinculadas a las problemáticas territoriales compartidas y puntos en común en materia de posibles abordajes y soluciones.

5.1 Puesta en común del intercambio grupal

Andrea Baccino presentó la síntesis del Grupo 1, recorriendo la identificación de problemáticas, ideas de soluciones y aportes del intercambio.

Enrique Gallicchio retomó el tema demográfico y la fuga de capital humano como problema transversal, y señaló que en Uruguay existe un margen importante para potenciar la articulación entre la Ley de Ordenamiento Territorial y Desarrollo Sostenible y la Ley de Descentralización y Participación Ciudadana.

Valentina Ríos presentó la síntesis del Grupo 2, que facilitó junto a Victoria Aguerre y Javier Gutiérrez, destacando que el eje del desarrollo económico local y el empleo fue el hilo conductor. Si bien las experiencias provenían de territorios muy distintos, tenían asuntos comunes: informalidad, precariedad, desarticulación de la cadena productiva.

Las ideas de solución también convergieron en torno al asociativismo, el diálogo multiactor y la construcción de políticas locales que reconozcan las potencialidades específicas de cada territorio.

5.3 Reflexiones finales

La plenaria derivó en un intercambio abierto. Julio Ruiz planteó una pregunta que sintetizó el espíritu del encuentro: ¿quién es el sujeto del desarrollo territorial? ¿Cuál es el proceso para definir qué desarrollo queremos y quiénes lo define? Subrayó que la respuesta no puede ser solo académica, sino que requiere de los actores locales.

Ioanna Grotiuz enmarcó los aportes en un análisis más amplio sobre los modelos de desarrollo local, recuperando la pregunta central: ¿qué desarrollo queremos? Pregunta que debe responderse desde cada territorio, y requiere considerar el qué tenemos (un diagnóstico que incluya las potencialidades y capacidades); qué queremos (una visión de futuro compartida); y qué podemos (un plan que cruce capacidades, restricciones y aspiraciones).

Luis Guillermo Forero agregó que el espacio fue generador de múltiples interrogantes, y manifestó interés en profundizar el diálogo especialmente en torno al desarrollo económico local. Enrique Gallicchio respondió que el foco está en la concertación de actores locales donde el gobierno local es un actor fundamental, pero no es el único; las organizaciones sociales, la economía social y solidaria y los actores empresariales también forman parte de esa trama.

6. Síntesis de aprendizajes y temas emergentes

A modo de síntesis, el encuentro permitió identificar los siguientes núcleos temáticos transversales:

- El desarrollo local requiere de sistemas de actores múltiples. El gobierno local es un actor clave y la articulación entre lógicas diferentes (social, empresarial, política, comunitaria) es condición indispensable.
- La continuidad política es un desafío común en América Latina. Los cambios de gobierno tienden a desarticular procesos, lo que requiere estrategias de institucionalización y formación de actores políticos.
- El asociativismo y la economía social y solidaria aparecen como estrategias recurrentes en territorios muy diversos.
- La fuga de capital humano es un problema demográfico y de desarrollo que afecta a territorios de los distintos países sobre los que se intercambió.
- El desarrollo económico local con énfasis en el empleo es una preocupación central. La informalidad, la precariedad y la desarticulación de cadenas productivas son los nudos críticos.
- El ordenamiento territorial y el uso del suelo son dimensiones que condicionan los modelos de desarrollo local, y su articulación con marcos legales nacionales es todavía deficitaria en muchos países.
- El género y el territorio interactúan y las problemáticas de violencia, cuidado y empleo femenino en zonas rurales requieren abordajes integrales y de largo plazo.
- La dimensión latinoamericana enriquece los análisis: el intercambio de experiencias entre países permite identificar patrones comunes y aprender de soluciones innovadoras.